

职教动态与参考

(2020 年第 4 期——“专业群建设”特辑 I)

(总第 4 期)

文艺职院 职业教育研究中心编印

2020 年 5 月 20 日

目 录

◎热点聚焦

创新高水平专业群建设路径..... - 1 -

◎专家论坛

专业群是高水平高职院校的基石..... - 6 -

基于知识关系的高职学校专业群建设策略探究..... - 10 -

打造高水平专业群重在专业资源整合..... - 22 -

怎样优化专业群人才培养模式..... - 27 -

◎他山之石

潍坊职业学院：“四个打造”推进职教高地建设..... - 33 -

青岛酒店管理职院依托专业优势服务文旅产业应对疫情影响..... - 36 -

创新高水平专业群建设路径

中国特色高水平高职学校和专业建设计划（“双高计划”）提出，“聚焦高端产业和产业高端，重点支持一批优质高职学校和专业群率先发展”。高水平专业群是高水平高职学校建设的关键所在，与学校改革发展定位密切相关，关系到人才培养与社会服务的方向性和有效性。如何立足学校实际，创新高水平专业群建设路径，是“双高计划”亟待解决的一个重大课题。

专业群建设应突出“高”特征

专业群是高职专业建设的“升级版”，外部对接产业链或岗位群需求，内部促进专业协作、资源共享。高水平专业群面向高端产业和产业高端，构建高水平技术技能人才培养体系，打造技术技能创新服务平台，是高水平高职学校办学特色、办学水平和办学效益的集中体现。

对接产业吻合度高。产业发展是专业群建设的外驱力，是专业群组建的逻辑起点。衡量一个专业群水平高低，首先要看其是否精准对接产业需求，并动态调整、实时优化，实现与产业发展协调互动。高水平专业群紧贴区域产业结构调整规划，围绕区域经济发展战略规划支柱产业和新兴产业，聚焦服务面向，优化资源配置，动态调整专业组成、专业结构和专业内涵，推动教育链、人才链和产业链、创新链有机衔接，有效服务企业技术研发

和产品升级，为增强产业核心竞争力提供有力支撑。

资源整合共享度高。资源整合是专业群建设的内驱力，是优于传统单体专业建设的直接体现。离散的单体专业建设模式，一个明显弊端就是办学资源割裂，造成单体资源不足与整体资源浪费并存。高水平专业群充分发挥集群效应，有机整合课程资源、教师资源与实训资源，实现资源整合和共享效益最大化，使原本“小”而“散”的单体专业相互支撑，形成人才培养合力。

人才培养产出度高。人才培养是专业群建设的根本任务，是评价专业群成效的根本标准。“群”是专业建设的手段，而不是目的，根本在于实现更高水平的人才培养。高水平专业群是我国高职专业建设和人才培养的最新成果和最高水平，培养一批又一批大国工匠和能工巧匠，形成具有国际竞争力的人才培养高地，为中国产业走向全球产业中高端提供高素质技术技能人才支撑；同时，探索形成一系列的理念、标准、模式、资源、课程、教材，为全国高职人才培养提供指引和借鉴，带动提升高职教育的学生满意度、服务贡献度和社会美誉度。

专业群建设并不是简单地把几个专业进行“物理组合”，而是在群统领下，实现专业之间的“化学融合”，促使资源配备和教学组织的系统优化乃至重构。

搭建融合化的产教协同平台

当前，我国由高速增长转向高质量发展阶段，着力建设现代化经济体系。面对快速变化的外部产业环境，专业群应发挥集群

优势，实现与产业发展的深度融合。

一是产教协同。服务区域产业转型升级，深化与产业园区、行业协会、企业的合作，建设集科技开发与咨询、技术推广与服务、人才培养等功能为一体的产教融合育人平台，推进实体化运作的职业教育集团化办学，与地方“走出去”企业深度合作，利用集群优势开展国际职业教育服务。

二是教研互促。强化应用导向，围绕生产生活中的实际问题，打造跨专业的师生技术服务团队，推动中小企业的技术研发和产品升级，提升服务行业企业社会的技术附加值，成为区域性技术技能积累中心；构建科研反哺教学机制，把科研项目成果转化为课堂教学案例，实现教学内容与技术进步同步更新，在技术研发中提升师生实践能力和创新能力。

三是育训结合。对接行业企业需求，大力开展高技能人才培养，积极开展职工继续教育，服务企业员工职业生涯成长，成为行业企业重要的继续教育基地。

创新柔性化的组织管理模式

专业群突破传统专业建设的刚性模式，促进资源整合共享，发挥“1+1>2”的集聚效益。

一是建设结构化团队。改变传统专业教研室组织方式，打破专业限制，根据不同职业岗位面向，组建结构化教师团队，更好地贴近市场发展和技术变化前沿；打造高水平专兼结合的教学团队，校企联合建设一批名师工作室和大师工作室。

二是建设模块化课程。探索柔性、可拓展、面向岗位群的课程建设新模式，按照“平台+模块+方向”思路，系统重构课程体系。平台课程相对稳定，整合群内共同必需的知识、技能和素质，帮助学生构建职业整体认知；模块课程对接职业标准，按不同职业方向分流培养，帮助学生形成岗位核心能力；方向课程机动灵活，跟随市场需求和技术进步不断调整，使课程体系实时保持与产业界的信息交流、资源共享。

三是建立开放型培养模式。积极应对求学群体多元化、学习基础差异化、学习场景多样化的实际情况，实行弹性学制和学分制，赋予学生群内专业选择权、课程选择权、教师选择权，自主选择学习路径和进度，激发学习动力，满足多途径成长需求。

完善动态化的持续发展机制

专业群建设不是一成不变的静态结果，而是伴随产业发展持续优化升级的动态过程，要健全对接产业、动态调整、自我完善的专业群建设发展机制。

一是动态调整专业构成。适应产业发展需要，在通用共享的群基础平台之上，灵活调整专业组成和专业方向，拓展相近或新兴专业，通过原有专业的衍生开发、滚动发展，在专业群主体面向保持稳定的同时，增强外部适应性，使专业群富有旺盛活力，生命周期远远长于单体专业。

二是动态升级专业内涵。密切跟踪新技术、新模式、新业态，对接未来产业变革和技术进步趋势，调整人才培养定位，更新教

学内容，将新技术、新工艺、新规范等产业先进元素纳入教学标准和教学内容，确保培养目标适应岗位要求、教学内容体现主流技术，人才培养体系与时俱进。

三是动态优化评价机制。以教学诊断与改进为基本制度，以学习者的职业道德、技术技能水平和就业质量，以及产教融合、校企合作水平为核心，内部质量保证与行业、企业等外部质量评价有机结合，实现评价主体多元化、评价内容动态化，持续推动高水平专业群高质量发展。（陕西省职教学会会长、陕西工业职业技术学院原党委书记、全国职业院校教学工作诊断与改进专家委员会副主任委员 崔岩）

（来源：《中国教育报》 2019-05-28）

专业群是高水平高职院校的基石

周建松¹

近年来,我国高职教育领域建设特色高水平院校和专业成为众望所归的大事。而如何遴选、认定和建设好高水平高职院校也正成为学界和业界密切关注的热点。笔者认为,中国特色高水平高职院校建设必须充分体现中国特色社会主义制度的本质特征和基本要求,把握高等职业教育的基本规律,并在关注和考量学生职业发展的同时,把高水平专业群建设作为基础之基、重中之重。

以专业建设为龙头是高职教育的基本特征

如果说基础教育主要是课程如语文、数学、英语、政治、物理、化学、历史、地理等,而普通高等教育强调学科如经济学、管理学、法学等,那么,高等职业教育最具区分度和典型意义的便是专业,比如金融专业、会计专业、旅游管理专业、铁道建设专业、远洋海运专业。专业既是职业教育的基本特征,也是职业院校教学管理活动的基本单元,也是职业院校划分教学资源,考核职业院校教学绩效的基点。

正因为这样,高职院校招考工作以专业为门类划分,日常管理工作以一个或若干个专业来划分,特别是教育行政主管部门在推进和引领、激励、评价职业院校内涵建设时,往往以专业来立项。从以往的实践来看,无论是新世纪教学改革试点专业、国家示范高职院校建设重点专业、国家骨干高职院校建设重点专业、

¹ 周建松,中国高等教育学会职业技术教育分会理事长

还是教育部、财政部提升专业服务产业发展能力项目，还是正在开展的优势专业、特色专业项目建设等，都将专业作为基本单元。特别是 2006 年启动实施的对高职教育战线影响最为深远的国家示范建设，其本质就是推进工学结合的专业人才培养模式改革，其验收的重点就是 500 个重点专业人才培养方案。这充分体现了专业建设在高职院校的重要性。这一点，过去是，现在是，将来应该还是；业内是，业外是，社会上应该也是。

专业群是高职教育内涵建设的创新方向

尽管我国现代意义上的职业教育早已存在，有称从 1866 年福建船政学堂开始，已超过 150 周年。但职业教育中专业群的概念一直鲜有提及，国内较早正式文件中提及的要数 2006 年《教育部财政部关于实施国家示范性高等职业院校建设计划，加快高等职业教育改革与发展的意见》，它明确提出将在全国 100 所示范性高职院校中建设 500 个左右专业群，以促进资源共享，并提高示范性院校对经济社会发展的服务能力。

一般地说，专业群是由一个或多个办学实力强、就业率高的重点建设专业作为核心专业，若干个工程对象相同、技术领域相近或专业学科基础相似的相关专业组成的一个集合。示范建设的实践证明，抓住专业群建设这个基础和重点，就等于抓住了高职院校发展的核心和要领，这是因为：

第一，专业群必须以核心专业为引领或牵引，而核心专业一般都有相应的学科基础，工程对象和技术领域，从而会带动核心

课程和教学内容的有序组合,促进教育教学质量的提高。**第二**,一个学校的专业群格局和分布,往往代表着学校办学的服务面向和技术服务领域,彰显了这所学校的产业背景和服务领域,也即显示了学校的特色和特征。**第三**,从专业转向专业群,有利于把以重点专业为核心,工程对象相同,技术领域相近的各个专业凝聚在一起,有利于资源综合利用,优势互为补充,其利于实现实验、实训、实践场所和技术设备的综合利用和同一专业群内不同专业的相互补充,也可以应对行业企业生产经营状态变化对人才需求的波动,有利于推动高职学校提高人才培养适用性。**第四**,抓住了专业群,就凝聚起了以专业带头人引领的专业教学团队,构建起专业教师队伍建设机制,制订好专业群人才培养方案,从而有利于提高专业建设水平和服务社会能力。正因为这样,无论从资源互补和综合利用,增强发展平衡协调性,提高教学组织管理效率看,开展专业群建设都是一种进步,而从应对和适应技术进步和行业管理变革的要求看,以重点专业带动专业群建设更有现实和长远意义。

产教深度融合催生高水平专业群

十余年来,我国职业教育解放思想、吸收借鉴德国“双元制”等职业教育先进经验,一直在按照“博采众长、融合提炼、以我为主、自成一家、中国特色”的方略积极探索。在此基础上,我们已经形成了坚持产教融合、校企合作、工学结合、知行合一的“四合”新路子。特别是 2017 年国务院办公厅发布的《关于深化

产教融合的若干意见》提出了产业链、人才链、教育链、创新链四链联动的战略格局，提出要构建政府、企业、学校、社会组织四位一体的协同体系，为高等职业院校专业和专业群建设指明了方向。实践也已证明，高等职业教育要提高适应市场能力、满足市场急需，提高教育教学的適切性和人才培养质量，必须在构建良好的产教融合体制机制的同时，不断深化校企合作，深入开展工学结合，尤其是要根据不同教育层次与产业协同的分工，在丰富和壮大产业发展中主动作为。具体地说：**第一**，一定要树立主动对接、主动作为的理念，防止等、靠、要，主动发现有为时间、作为空间，以满足经济社会和产业变革需求和发展；**第二**，要根据不同专业群，构建有差别的产教融合体制机制；**第三**，在产教融合中深化教与学的结合、双师教学团队的建设、人才培养与科学研究的协同，争取资源与服务社会的良性运行，从根本上促进人才培养质量和办学治校水平的提高，彰显高等职业教育的不可替代性和旺盛生命力。

（来源：《光明日报》 2018-07-26）

基于知识关系的高职学校专业群建设策略探究

徐国庆²

摘要：专业群建设是中国特色高水平高职学校和专业建设计划的重要内容。专业群建设要真正产生成效，需要经历一个非常复杂的过程。目前高职教育组建专业群比较常见的逻辑依据主要是各专业所对应产业的相关性或者所对应岗位的相关性，然而专业作为一个知识传递和生产的载体，其最根本的逻辑要在知识的相关性中寻找。专业群组建的系列策略，如专业群编组策略、专业群平台课程开发策略、专业群持续发展机制构建策略等，均应基于这一逻辑。专业群建设逻辑只有沉降到知识论层面，才能促进专业群的有效生成。

2019 年 4 月，教育部、财政部印发了《关于实施中国特色高水平高职学校和专业建设计划的意见》（以下简称《意见》），中国特色高水平高职学校和专业建设计划（以下简称“双高计划”）正式部署。《意见》要求集中力量建设 50 所左右高水平高职学校和 150 个左右高水平专业群，而 50 所左右高水平高职学校也要完成 2 个专业群建设任务，可见，专业群建设是“双高计划”的关键内容，如何进行专业群建设成了高职学校极为关注的问题。专业是知识传递和生产的载体，专业关系的核心是知识关系，高职学校专业群的构建从最根本的维度看要基于对知识关系的分析。

一.专业群的编组策略

组建专业群，形成以专业群为基本单位的高等学校专业治理

² 徐国庆.华东师范大学职业教育与成人教育研究所所长，教授，博士生导师，国家教材建设重点研究基地（职业教育教材建设和管理政策研究）主任，主要从事职业教育课程与教学、职业教育基本理论研究。

结构，是始于本科院校的一种专业发展模式。近年来许多大学把分散的相关学科组织在一起，成立学部，就可视为组建专业群的过程。实践证明，如能有效地消除专业群组建中的一些不利因素，充分发挥其有利因素，将极大地推进群内各专业的建设，因为它不仅能集中资源完成各独立专业无法完成的大型建设任务，而且可以发挥群内各专业之间的相互支撑作用，优化各专业的发展环境，促使专业群内的各专业跨上一个全新平台。

我国高职教育自创办以来，一直采取以独立专业为单位的专业治理模式；前些年尽管有些高职学校进行了专业群建设的探索，但专业群并没有成为我国高职学校专业治理的主导模式。这是因为在传统产业模式下，高职教育面向的职业边界比较明晰，因而采取了针对某一职业或职业群对学生进行深度职业能力训练的人才培养路径。《意见》要求把专业群建设作为高水平高职学校建设的关键内容，意味着高职教育的政策制定者充分意识到了组建专业群对高职专业未来发展的重大意义，同时也标志着我国高职学校专业治理模式的根本转型。其背景是智能化时代，产业模式变化所带来的职业结构变化，即职业出现了大规模相互交叉、融合的趋势。高职学校应当抓住这一契机，通过对专业群建设规律的探索，把专业建设推向一个新的水平。组建专业群，首先涉及到如何编组专业群的问题，即组建什么样的专业群，以哪个专业为核心来支撑起整个专业群，哪些专业可以进入这个专业群，进入专业群的专业之间是什么关系等系列问题。专业群编组不能只

是简单地依据专业自愿原则把一些看似有关系的专业组合在一起，以上这些问题如果解决不好，专业群就会成为专业的一种形式化存在。

深入实践会发现，高职教育专业群编组比本科教育专业群编组复杂得多，因为本科教育的学科分类就是根据学科知识的逻辑关系进行划分的，其一级学科与二级学科之间的关系比较清晰。以作者所从事的教育学科为例，教育学是一级学科，同时也是一个专业群，它里面包含了大量的二级学科，如教育学原理、教育史、职业技术教育学、高等教育学、比较教育学等。这些学科之所以能组织在一起，成为一个专业群，是因为它们有一个共同的研究课题，即“教育”。整个这个专业群中有一个发挥核心作用的专业，即教育学原理，只有这个专业可以支撑起整个专业群。因此本科教育专业群编组的主要任务不是寻找专业之间的逻辑关系（这已是现成的），而是如何打破作为一种社会建制的学科之间的壁垒。对高职教育来说就不同了，因为高职教育的专业不是根据知识之间的逻辑关系设置的，而是以具有相对独立性的技术和职业为参照点设置的。高职教育的专业大类与具体专业之间并不存在必然的人才培养内在逻辑。这就使得高职教育的专业群编组首先要回答专业群的编组逻辑问题。

目前高职教育专业群编组通常使用的逻辑有三种：一是产业逻辑，即把产业链上的相关专业组织到一起，比如把与产品生产相关的原材料生产与加工、产品制造、产品物流、产品售后服务

等专业组织到一起；二是岗位逻辑，即把有工作关系的专业组织到一起，如把物流、营销、商务等相关专业组织到一起；三是内容逻辑，即把课程内容有相关性的专业组织到一起，如把机电专业、物流专业与汽车制造、汽车维修专业组织到一起。然而要看到，这三种逻辑并非在一个层面上的。教育是一种人才培养与知识生产的活动，因此从最根本的意义上说，专业群编组的逻辑只能在知识层面去寻求，产业链、岗位相关只是寻求专业群编组逻辑的线索，而非编组逻辑本身。不应鼓励学校把存在于一条产业链上，却无知识内在联系的专业生硬地组织到一个专业群中。比如没有必要把农产品种植与食品加工专业组织到一起，也没有必要把钢铁生产与汽车制造专业组织到一起。这是专业群编组中要特别注意导向的问题。

当然，由于本科教育与高职教育专业群组建的目的不同，因而它们对知识的逻辑要求也有所不同。本科教育组建专业群的主要目的是促进学术知识的生产，因此其更多地从科学研究突破的角度寻求专业群编组的知识逻辑；高职教育组建专业群的主要目的是促进技能型人才培养，因此它更多地应从复合型应用人才培养的角度寻求知识逻辑。职业类别的多样化决定了高职教育专业群编组需要采取不同模式，常见模式有立柱模式、扣环模式和车轮模式。立柱模式的特点是群内有一个作为支柱的专业，其他专业依附它而发展；扣环模式的特点是群内各专业之间是交叉、并列关系，没有哪个专业能发挥绝对的支柱或中心作用；车轮模式

的特点是群内有一个居于中心地位的专业，但它与群内其他专业之间的关系是平面的（见图 1：专业群编组的三种典型模式）。

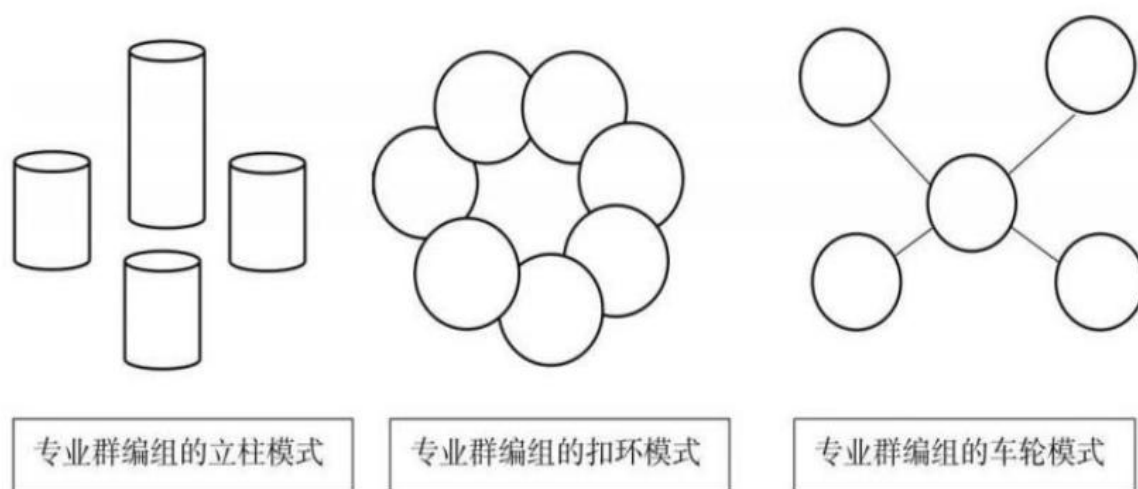


图 1 专业群编组的三种典型模式

可见，高职教育专业群的编组，不能简单地把一些看似有相关性的专业集中到一起，而是要借助图 1 中的几种模型，通过对专业之间知识关系的分析对编组专业进行筛选。在高职教育现有专业基础上编组专业群，可能会发现存在较为清晰、紧密的知识关系的专业并不多，但是如果把一些专业根据专业群编组需要进一步设置专业方向，就会发现存在大量可编组的专业。设置专业方向是专业群编组的策略之一。同时，组群专业选定后，还存在以哪个专业来命名专业群的问题。目前高职学校通常是选择其中建设水平比较高的专业的名称来命名专业群，然而用来命名专业群的专业应当是在专业群中能发挥核心支撑作用的专业，对图 1 中的三种模式来说均是如此。扣环模式中虽然各专业之间是交叉、并列关系，但在这条链中通常还是会有相对来说处于链头的专业。

二.专业群的平台课程构建策略

遴选专业编组了专业群，那么专业群建设进而面临的问题是如何构建平台课程，以发挥专业群在人才培养上的优势。专业群平台课程既是专业群形成的纽带，也是专业群内各专业之间潜在知识关系固化的载体，因而专业群平台课程构建是专业群建设的基础，问题是该如何开发平台课程。

目前专业群平台课程开发的主要思路有两个：一是门类固定平台课程的寻求。专业群平台课程构建往往持一个基本假设，即平台课程是对所有学生来说均具有确定性意义的课程，它力图构建出专业群内所有专业的学生均要学习的共同课程，这些课程是进一步学习各专业课程的基础。二是专业群平台课程的形成。通常以专业群内各专业共同的基础理论知识为平台课程构建的基础。当专业群内有明显可以发挥支柱作用的专业时，平台课程通常就是以支柱专业的基础理论为基本内容；如果专业群内没有明显可以发挥支柱作用的专业，各专业之间的关系是平面的，那么课程开发者就会努力去寻找群内各专业所共有的基础理论作为平台课程的内容。

然而，这样一种比较流行、在高职学校中接受度高、凭借经验看似非常合理的专业群平台课程构建思路，却未必是符合专业群建设需要的。在这种平台课程构建思路中，不管作为平台课程的内容的基础理论知识是来自支柱专业，还是来自各专业的共有基础理论知识，都没有回答一个问题，即把这些专业组建在一

起的目的是什么。难道就是为了能够让群内各专业的学生能够学习共同的基础理论知识吗？如果只是这一目的，那么把这些课程编入到各专业的人才培养方案中，以各个专业为单位分别组织教学也是可行的方案，并且这种方案的教学管理还会简单一些。另外，以共同的基础理论知识为依据构建平台课程，客观上还会使得课程体系难以摆脱传统的三段式课程，课程模式难以摆脱传统的学科课程模式，以致多年来努力推进的能力本位课程改革成果付之东流。专业群平台课程的这种构建思路还很可能导致一个结果，即把许多专业的学生集中到一起上“大课”，使专业教学的质量反而降低。这一情况在本科院校的专业群平台课程构建中已经发生，人们原本认为专业群平台课程集中了专业群的整体资源优势，其质量应该更高，而实际情况却是平台课程的质量往往不如各专业自身所开设的专业课程高。造成这一问题的原因与教师的专业归属感有关，也与专业群平台课程构建的思路有关。高职院校专业群平台课程构建应该吸取这一教训。

要设计、选择好专业群平台课程，首先要在专业群组建中深入理解“积聚专业资源”这一概念的涵义。积聚专业资源不等同于节约专业资源，把大批量学生聚集在一起学习平台课程，以减少教师等教学资源投入，而是为了促使各专业的资源之间能发挥相互支撑作用，并且可以把专业资源集中起来，建设单个专业所无法建设的专业平台，如大型的实训平台、技术研发平台，快速提升高职的专业建设水平。在这个意义上，从不同专业领域知识

之间相互支撑的角度来看,各个专业希望从其他专业那里获得的并不是基础理论课程,而是具有很强应用价值的核心能力课程。如果能够从专业群内各专业中抽取出一部分专业核心课程供各个专业的学生学习,那么将大大促进群内各专业复合型人才的培养,各专业之间的相互依赖性也会大大增强,从而组建起真正的专业群。

专业群平台课程的存在形式也要从确定性走向选择性、组合性。根据以上分析,专业群编组有多种模式,因而专业群平台课程也可以采取多种存在形式。比如对于立柱模式而言,可以采取必修课形式,建设若干门要求群内所有学生均要学习的专业群平台课程;对于车轮模式,可以建设若干门设置相对固定的专业群平台课程,但采取限定选修的方式把这些课程提供给各专业的学生进行学习;对于扣环模式,则有必要根据不同专业学生学习的需要,把一门课程设置成不同类别供学生选择,从而形成一个由多个课程类别并列组成的群集式平台课程。可见,在专业群平台课程构建中,有必要针对不同专业类别的特点,创造性地进行专业群平台课程的模式设计,形成百花齐放的专业群课程模式开发格局。

三.专业群的持续发展策略

专业群建设容易出现的一个问题是,群内各专业只是名义上聚集在一起,相互之间没有形成深度的相互支撑和依赖关系。由于缺乏内在的逻辑关系,这种群久而久之很容易被废除。这种情

况在本科院校已经广为存在，近年来组建的许多学部更多地只是发挥了管理上的集约功能，并没有在各专业之间实质关系的建构上发挥作用。事实上，各高职学校都已实施了二级管理，每个二级学院都有多个专业，这些专业隶属于一个二级学院，本身就说明它们之间存在某种支撑和依赖关系，但目前的状况是，这些专业之间往往只是作为独立的专业聚集在一起，相互之间并无实质关系。当然，专业的这样一种各自为阵的状况，正是“双高计划”提出建设专业群的动因，但它同时也说明，如果还是按照常规思路进行专业群建设，该项建设任务很可能成为“双高计划”最缺乏实质内容的建设项目。顺便强调，“双高计划”允许跨院系组建专业群，从专业群组建自身的需求来看，这一政策是合理的，它使得高职学校专业群组建中有了更大自由空间，容易产生具有创新价值的专业群，但专业群一旦完成编组后，必须把群内所有专业归入到一个二级学院，否则专业群的内在逻辑联系将更难建立。

要在专业群内各专业之间建立相互支撑和依赖关系，仅仅通过搭建专业群平台课程是不够的，因为课程没有这么强大的粘合力。课程建设成果的最大受益者是学生，而不是教师。相反，教师会由于担心专业群存在最终瓦解的风险，其为课程建设所投入的精力可能得不到认可而对专业群建设持消极态度。专业群形成之初会发现，很少有愿意自觉承担专业群平台课程的教师。当然，也可以通过把各专业的资源集中到专业群层面进行管理和使用，

通过剥夺专业资源使专业产生对专业群的依赖，从而使专业群保持稳定发展状态，但这一策略与目前已经有的二级学院在专业发展中所发挥的功能并无实质区别，因而也不是一种合适的策略。专业群的形成不能仅仅依靠行政手段，从根本上说还是要遵循专业自身的内在发展逻辑。

从社会学的角度来看，把社会组织中的个体组织到一起的最强有力的纽带是生产过程中的分工与合作。专业群作为一种社会组织，把群内各成员组织起来的最为强有力的粘合剂是在知识生产过程中形成的生产关系。高职学校的主要功能定位是技能型人才培养，但高职学校作为一种高等教育机构，也应当开发其知识生产功能。知识传递与知识生产是所有高等教育机构不可分割的两大功能，不同类型高等教育机构之间的差别主要是两种功能所占比重不同，以及所生产知识的类型差异。对高水平高职学校来说，开发知识生产功能是促使其提升办学水平的重要抓手。只是与研究型大学以学术知识生产为主要生产功能不同，高职学校所要实现的功能是技术知识生产。通过规划和实施需要群内各专业的教师紧密协作才能完成的技术研发及服务项目，并通过这个过程让所有参与的教师能平等地分享技术知识生产所取得的成果，是促使高职学校专业群发展到更高水平，并实现可持续发展的关键策略。

因此，专业群的组建并非一次性活动，并非把按照特定原则遴选的各专业组织到一起，在一定程度上实现了人才培养的支撑

关系便形成了专业群。专业群组建是一个逐步发展的过程。发展的载体是跨专业技术研发项目的实施。随着技术研发项目的推进,专业群内教师之间的合作关系将日益紧密和深入,同时他们将会找到各专业之间在技术研发中越来越清晰的结合点,从而使得相互之间的合作越来越具有实质性。这是专业群最为成熟的状态,发展到这个状态,群内各专业已经融为一体,成为在技术研发与服务以及技能型人才培养中发挥强大功能的载体。根据专业群内各专业之间知识的融合水平,可以把专业群发展划分为初创期、合作探索期、成熟期三个阶段,各发展阶段呈现出不同的特征与发展的关键内容(见表1:高职学校专业群发展水平划分模型)。

表 1: 高职学校专业群发展水平划分模型

发展水平	发展水平名称	发展水平的特征	发展的关键内容
I	初创期	1. 形成了专业群基本建制; 2. 群内各专业的主要资源聚焦到了一起; 3. 搭建起了专业群平台课程,课程体系以专业群为单位进行了整体规划	1. 稳定专业群的基本建制; 2. 完善专业群平台课程,使之在人才培养中发挥出更强的实际效应; 3. 提升群内各专业的教师对专业群的认同度
II	合作探索期	1. 在制度管理下,专业群整体运行平稳; 2. 群内各专业的教师已经接受了专业群的存在; 3. 群内不同专业的教师之间开始尝试探索合作开展技术知识生产项目	1. 进一步增强群内各专业的教师对专业群的认同度; 2. 引导不同专业的教师尝试联合申请并实施技术研发项目
III	成熟期	1. 群内各专业的教师对专业群的认同度超过了对专业的认同度; 2. 群内不同专业的教师之间通过合作完成了重要技术知识生产; 3. 群内不同专业的教师之间探索出了更加清晰的专业合作点,促进了新的专业方向的产生	1. 引导各专业的教师在深入交往、合作的基础上,寻找到专业之间更加清晰、有重要发展意义的合作内容,并展开具有创新价值的技术知识生产生活; 2. 引导教师把技术知识生产的成果纳入到平台课程中,形成更能体现专业合作价值的平台课程

既然专业群组建是一个过程，需要经历从最初的行政调整水平发展到最高的知识融合水平，那么专业群的发展目标与任务规划，就应当按照这样一个过程来进行；对专业群建设成果的认定也应当以专业群为单位，而不能把专业群建设成果等同于群内各专业建设成果的组合。专业群形成过程的复杂性也说明，作为专业群建设的负责人，不仅要具备很高的专业水平，还要熟悉群内其他专业的基本内容与发展逻辑，同时还要具备极强的专业群整合能力。专业群建设成功与否，很大程度上取决于专业群负责人，专业群建设中要高度重视专业群负责人的遴选。

四.结语

专业群作为高职教育专业治理的一种新模式，其提出的背景是智能化条件下产业模式与职业结构的深刻变化所带来的对复合型技术技能人才培养的需要，是高职教育专业治理模式发展的趋势。但专业群构建是一个非常复杂的过程，这一过程并非仅仅通过外部行政力量的规制就可完成，而是需要通过内部关系的长期生长才能完成，其中最为根本的关系就是知识关系。只有沉降到知识关系层面深度思考，才能寻找到专业群构建真正有效的策略。

（来源：中国高职高专教育网 2019-07-23）

打造高水平专业群重在专业资源整合

浙江省现代职业教育研究中心 王亚南

从示范（骨干）校建设，到优质校建设，再到“双高计划”，最为明显的区别就是将专业群建设摆在了一个更为突出的位置，在建设高水平高职学校的同时，着力建设一批服务、支撑、推动国家重点产业和区域支柱产业的高水平专业群。

教育部、财政部联合启动中国特色高水平高职学校和专业建设计划（“双高计划”），准备集中力量建设 50 所左右高水平高职学校和 150 个左右高水平专业群，打造技术技能人才培养高地和技术技能创新服务平台。从示范（骨干）校建设，到优质校建设，再到“双高计划”，最为明显的区别就是将专业群建设摆在了一个更为突出的位置，在建设高水平高职学校的同时，着力建设一批服务、支撑、推动国家重点产业和区域支柱产业的高水平专业群。专业群建设绝不是不同专业之间的机械组合，而是基于产业链条上相互关联的职业岗位群而建构的能够实现跨界、协调、互通而又一贯的人才培养新载体，实现从单一专业到复合专业的跨越。这意味着专业群建设是对传统专业建设范式的一种革命，必须走出一条不同于以往的新道路。当前，绝大部分高职学校已经开展专业群建设的实践探索，但由于受到学科思维的羁绊以及传统专业建设模式的影响，专业群建设容易走入如下误区。

误区一：专业群组建“随意拉郎配”

专业群组建是专业群建设的首要问题，唯有科学组建才能够

真正发挥“集群”优势，倘若所组建的专业群在没有展开深入的产业调研基础上就随意“拉郎配”，不仅不能发挥专业群资源共享、协同发展的优势，反而会造成群内各专业之间的相互“扯皮”和“内耗”。

当前专业群组建已出现一些不好的苗头：其一，“临时抱佛脚”。有高职学校开展专业群建设的动机不是出于服务区域产业发展的需要，而仅仅是为了通过专业群的“包装”申报政府的相关项目，在功利性动机的指引下，专业群组建的方法通常就是按照一定的评价标准对现有的专业进行“排队”，然后按照政府项目评审的需求择优申报，出现在不同的时间一个专业属于不同专业群的怪象。

其二，“换汤不换药”。专业群如何组建缺乏前期充分的科学调研，就是对旧有专业教学资源的重新整合，在缺乏对区域产业发展趋势及岗位人才需求进行深入调查研究基础上，仅凭自身的主观经验就将一些原有专业组建成群。

其三，组建“学科化”。由于高职学校教师主要来自学术型高校，对职业教育专业设置模式缺乏深入的认知与了解，出现以学科分类思维作为组建专业群的主要依据，仅着重考虑专业之间的学科基础，缺乏对专业所对应的职业岗位基础的深入调查，从而造成专业群与区域产业发展人才需求的脱节。

要想避免上述情况，专业群组建应对服务面向的区域产业集群的类型与特征及人才需求展开深入调研，基于所服务面向的职

业岗位群的内在逻辑关联设置与其相匹配的专业群。

误区二：专业群整合“形聚而神散”

专业群组建仅是专业群建设的起始阶段，更为重要的是如何打通专业之间有形无形的边界，实现群内资源的多维深度互融。有高职学校专业群建设上仅重视前期的组建工作，将专业群建设等同于专业群组建，组建工作完成后，各个专业仍然是“各自为政”，不仅各专业之间未能够形成良好的协同发展态势，反而存在着互相排斥与资源争夺的现象。

之所以会出现这一现象，是由于高职学校忽视了专业群组织管理制度的建立以及一体化专业群课程体系的构建，前者是专业群真正发挥“群”效益的制度保障，而后者则是群内专业资源整合的根本指针与依据。由于未能根据专业群的规模以及类型建立相匹配的专业群管理机制，造成专业之间的固有隔阂依然存在，专业间的资源整合困难重重。

同样，由于未能构建一体化的专业群课程体系，在师资、实训、教学资源库等资源的整合上也因为缺乏课程所提供的框架依据而步履维艰。要想避免上述误区，专业群组建之后的首要任务就是建立一体化专业群管理机制并开发专业群课程体系，从而为专业群资源整合提供制度保障和根本依据。

误区三：专业群评价“新瓶装旧酒”

建立科学而系统全面的专业群评价体系是推进专业群建设的重要抓手，但当前政府和学校对专业群的评价都重视不够，仍然

主要聚焦于对单个专业的评价。如政府部门开展的高职学校优势专业、特色专业的遴选主要以单个专业为主，以专业群为依据的评价工作尚未开展，而且各高职学校在对内部各专业竞争力的评价上也同样以单个专业为主。尽管也有部分学校已经开始探索以专业群评价为依据进行内部资源的分配整合，但无论是理念上还是路径上都没有超越传统的专业评价模式。

专业群建设同单个专业建设无论是在理念还是在具体路径上都存在根本不同，专业群绝不是不同专业之间的机械组合，而是通过管理制度、课程体系、团队构建等建群举措实现群内专业之间互融共通，从而发挥集群优势达到培养胜任多岗位任务要求的复合型高技能人才目标。

要想避免上述误区，应根据专业群建设的独特性要求及建设重点，构建定量与定性互融、全面与重点兼备的评价指标体系。

误区四：专业群优化“关起门造车”

专业群建设是一个动态过程而不是静态结果，这是因为专业群与区域产业集群之间存在着紧密的互动关联。随着新技术、新工艺在生产、服务过程中的广泛与深度应用，专业群所服务的产业集群内部技术技能职业岗位的分布模式与内部关联都将随之而变，甚至某些岗位群会随着新技术的应用而消失，专业群同区域产业集群之间紧密的互动关联决定了唯有实现产教深度融合才能够保证专业群建设不会落伍被淘汰。

当前高职学校专业群的动态优化调整同区域产业集群之间的

关联度并不高，这表现为针对专业群的评价主要限于学校内部和政府部门，行业、企业以及第三方无论是在参与的主动性还是在参与路径上都存在着明显的不足和缺位。

此外，一些高职学校专业群建设上也缺乏行业、企业等产业主体的积极参与，缺乏产教融合的交流合作平台，从专业群人才培养方案的制定到实施，行业、企业的参与度都呈现较低的水平。因此，为了保持专业群建设的内在动力和外在活力，必须通过多维度、深层次的产教融合，实现人才链与产业链的持续动态匹配。

（来源：中国教育报 2019-05-07）

怎样优化专业群人才培养模式

许建民³

2006 年,教育部实施国家示范性高等职业院校建设,200 所国家示范(骨干)院校共计重点建设 788 个专业群,许多省份也逐步推进专业群建设。随着高职这 10 年来专业群建设的大力推进,人才培养模式在传统的国家层次、学校层次与专业层次之间出现了专业群层次,怎样优化专业群人才培养模式也成为理论与实践者关注的课题。因此,笔者在分析高职专业群人才培养模式现状的基础上,尝试提出其优化原则及保障建议。

高职专业群人才培养模式的现状分析

首先,在教育教学理念方面,还存在专业群层次人才培养模式与宏观层次的国家、学校层次人才培养模式以及微观层次的专业人才培养模式“上下一般粗”的趋同倾向,没有体现出专业群层次人才培养模式的特点。

其次,在模式构建方面,由于目前职业院校的专业群并不是基于产业链新建的,而是在各专业若干年发展的基础上,围绕某一技术领域或服务领域,以优势或特色专业为核心,融合相关专业而形成的专业集合,因此在实践中要么偏重专业个性,专业群内各专业自成体系,要么偏重专业群共性,侧重核心专业自身建设及辐射作用,而往往忽视了不同专业的个性。

再其次,在模式描述方面,体现人才培养目标的少,大多仅

³ 许建民.南京科技职业学院经济管理系学术委员会主任,教授,高级经济师,市场营销专业带头人.

仅为体现实现人才培养目标的阶段、过程或方式,如“对接”“驱动”“结合”“模块”等。

最后,在专业群人才培养模式的实施推进方面,专业群内各个专业的理论与实践课程设置各自为政现象比较普遍,难以形成专长和品牌,各专业资源共享程度差、利用率低等。

高职专业群人才培养模式的优化原则

人才培养模式是高职人才培养的核心,优化专业群人才培养模式是提升专业群建设质量的关键。针对目前专业群人才培养模式存在的共性问题,笔者认为其优化需要坚持以下原则。

第一,推进五个对接的原则。一是分析行业人才需求的特点与要求,推进专业群建设与产业群需求对接;二是分析经济发展、产业升级和技术进步需要,推进专业群课程内容与职业标准对接;三是分析相关职业岗位工作过程,推进专业群教学过程与职业工作过程对接;四是分析相关职业岗位所需知识、技能和职业素养,推进毕业证书与职业资格证书对接;五是分析区域社会经济发展的特点与要求,推进职业教育与终身学习对接。

第二,体现职业特征的原则。据调查,笔者所在学校的毕业生主要就业的单位类型是民营企业或个体的占 67%,就业于 300 人以下规模中小型用人单位的占 53%,与其他省份的高职院校大体相当。而民营企业或个体等中小型公司的岗位特点不同于大中型公司的分工细化、领域窄而精,而是一人多岗、领域宽而泛,因此培养适应中小型公司需求特点的人才必成为高职人才培养的

趋势。

第三，发挥核心专业优势的原则。在专业群建设特别是优化人才培养模式的过程中，需要充分发挥核心专业的优势和辐射作用，将核心专业建设的成果和经验创造性地推广运用到有较高关联性的专业群其他专业之中，带动各专业共同发展。

第四，坚持共性与个性相结合的原则。专业群人才培养模式的教育教学理念与宏观层次的国家、学校层次人才培养模式相比需要接地气，与微观层次的具体专业人才培养模式相比需要覆盖各专业。专业群的培养目标与培养过程方式需要体现通用的职业教育规律及产教融合、校企合作，工学结合、知行合一等共性要求，更需要体现职业特征、服务区域经济产业发展要求及专业群内各专业的个性特点。专业群的课程体系需要体现专业群内核心专业与其他专业的共性，同时需要体现专业群内不同专业人才培养方向的个性，围绕各专业的共性要求构建共性课程，围绕不同专业人才分流培养的个性要求构建个性方向课程等。

第五，注重系统设计的原则。一是专业群人才培养模式的整体系统设计，要做到专业群理念与思路、目标与规格、过程与方式的有机协调和统一。二是专业群内各子系统的系统设计。就专业群课程体系而言，需要设计由职业岗位群基础技能相对应的专业群共享平台课程、职业岗位群核心技能相对应的专业群核心课程、不同类别岗位分立技能相对应的各专业培养方向“模块”课程、职业岗位群拓展技能相对应的专业群互选互认课程组成的专

业群课程体系，实现专业群课程体系的底层共享、中层分立、高层互选，从而体现专业群内核心专业与相关专业和课程的共性与个性的对接。

优化高职专业群人才培养模式的保障对策

一是人才培养体制与机制方面。要成立由学校及相关企业、行业协会等组成的专业群共建共管委员会，共同制订专业群人才培养目标及规格、构建理论与实践课程体系，共同确定教学内容、实施培养过程、评价培养质量、建设教学资源 and 促进学生就业创业，实现专业群人才培养目标与产业行业需求相吻合。同时，建立健全包括学分互认、课程互选、质量评估等一系列专业群管理制度办法。

二是课程体系建设方面。要深入分析相关职业岗位群的工作过程，提炼专业群培养人才的共性知识、能力与素质要求，构建专业群共享平台课程；根据专业群所面向的特定“服务域”，在分析专业群内核心专业与其他专业共性的基础上，围绕核心岗位的工作领域，构建专业群核心课程；在分析专业群内核心专业与其他专业差异性的基础上，根据不同专业人才分流培养的特点，建设富有特色的各专业“模块”课程。同时，根据“服务域”人才需求特点及趋势，构建若干门专业群互选拓展课程，体现专业群的适应性和拓展性。

三是过程控制方面。要积极试行多学期、分段式、工学交替等灵活多样的教学组织形式，将专业群各课程的教学过程与企业

职业岗位群的工作过程紧密结合。其中，要围绕专业群对应岗位工作的项目任务设计课程教学内容，教学过程坚持以“学生为主体、教师为主导”，做到“做中学、学中做、学中教、学中做”；课程教学实施过程中要以任务为引领、以项目为抓手，体现“做、学、教、做”四位一体。同时，还要以过程控制和动态考评为思路，设计包括自我评价、学生评价、同行评价、督导评价、专家评价与教学常规考核、行业企业考核、取证合格考核、竞赛成果考核、第三方评价等有机结合的考核评价制度。

四是教学条件建设方面。要依据专业群“服务域”人才需求的核心岗位能力，按照识岗、跟岗、顶岗的职业成长规律和递进原则，构建专业群纵横向实践教学内容体系；按照校内与校外基地建设相结合、兼顾专业群内各专业的岗位通用技能与专门技能训练的总要求，建设专业群实践教学资源整合优化的实训体系。同时，按照数字化教学资源库建设标准，建设包括校企互动的专业群平台、统一规范各专业平台、系统配套的课程平台等组成的专业群资源体系，实现信息化教学资源在专业群内的广泛共享。

五是教学团队建设方面。要立足校企互培共育，努力建设一支职业实践和教学技能并重、与专业群人才培养目标规格相匹配的跨界“双师型”教学团队；建立兼职教师库，参与专业群建设、课程开发、实习实训等教学任务。同时，推进专任教师职业能力提升工程，为企业提供专业咨询服务，在提高人才培养水平的同时，提升专业服务产业的能力。

（来源：《中国教育报》 2018-11-06）

潍坊职业学院：“四个打造”推进职教高地建设

教育部、山东省人民政府启动整省推进提质培优建设职业教育创新发展高地以来，潍坊职业学院矢志坚持内涵发展、创新体制机制、拓宽国际合作，切实打造人才培养的“双高校”、综合改革的“先行校”、服务发展的“品牌校”、开放办学的“示范校”，确保学院职业教育创新发展高地建设一年成势。

打造人才培养的“双高校”

建设一流的品牌专业群。以省级以上特色专业为引领，重点打造自动化类、化工技术类、电子信息类、物流类、农林类 5 个全国一流品牌专业群。培育一流的师资队伍。以国家万人计划教学名师、泰山学者等高层次人才为引领，以名师工作室建设为抓手，以教师专业能力建设为核心，不断健全教师成长发展机制，实施高层次人才引进与培养、“青年教师—骨干教师—专业带头人”分层培养、高水平双师型教师培养、教师整体素质提升和一流教师团队建设“五项工程”，培育一支具有国际视野的高水平师资队伍。构建一流的教学资源。以 201 门国家、省级、院级精品资源共享课程建设为核心，以 24 个专业教学资源库建设为重点，建设具有校本特色的专业教学资源库、精品资源共享课程平台、MOOCs 在线学习平台，实现优质资源开放共享。打造一流的人才培养体系。坚持人才培养与产业需求对接，深化“产教融合、学

岗融通”人才培养模式改革，探索开展现代学徒制试点，构建适于学生全面发展的“四位一体”人才培养体系，全面提升人才培养质量。

打造综合改革的“先行校”

创新产教融合体制机制。创新实施“三级联动”校企合作体制机制，牵头成立山东省农林职教集团和潍坊市机电设备、化工、现代物流业 4 个职教集团，校企共建国邦药业学院、远成物流学院等 9 个产业学院，形成“职业教育集团+产业学院”的“双元”育人新格局。深化内部管理体制改革，充分发挥学院理事会功能，完善学术委员会和教学工作委员会职能，健全民主管理和监督机制，强化校院两级管理，全面推行岗位聘任制，改革教师职务（职称）评聘办法，建立完整且相对独立的自我质量保证机制，完善突出业绩贡献和能力水平的绩效工资制度，增强发展动力，释放办学活力。

打造服务发展的“品牌校”

强化载体建设。坚持产教融合、校企合作，以国家智能制造人才培养实训基地、德促实训基地项目为重点，新建山东省滨海耐盐碱植物引种繁育工程技术研发中心等 3 个国家级协同创新中心，依托博士创新工作站、技术协同创新中心和产品研发中心等研发平台，与行业企业、科研院所及高校合作，构建年龄结构合理、素质优良、富于创新的一流科研创新人才梯队。强化服务能力建设。对接“十强”产业转型升级，融入潍坊市“产业强市”

建设，整合全国农业职业技术教育培训基地等资源，开展各类技术培训和科技研发，创新提升潍坊“三个模式”。

打造开放办学的“示范校”

戮力推进开放办学。实施“平台孵化、双线并进”工作机制，搭建国际交流合作平台，服务中国企业走出去，引进国（境）外优质教育资源，国际影响力逐步扩大。全面拓宽国际交流合作渠道，成立中德潍萨学院和山东（潍坊）中德师资培训基地，建立潍坊市国际文化教育交流中心、国（境）外培训学院和实习实践基地，选派 4 批农业技术专家赴刚果（金）承担商务部援非项目，不断提升学院技术技能输出和服务城市国际化发展能力，服务国家“一带一路”建设。与澳大利亚 TAFE 学院合作共建电子商务专业，多途径搭建留学生学习研修平台，近五年招收留学生 500 余名。

面对新机遇、新挑战、新要求、新任务，潍坊职业学院将践行新理念、谋求新突破，全力打造“引领改革、支撑发展、中国特色、世界水平”的高职院校，在引领高职教育创新发展上贡献“潍职智慧”，提供“潍职方案”。

（来源：中国高职高专教育网 2020-05-09）

青岛酒店管理职院依托专业优势服务文旅产业应对疫情影响

突如其来的新冠肺炎疫情给文旅行业带来了影响，亟待促进消费回补潜力释放。青岛酒店管理职院以推进“双高计划”建设为抓手，主动融入省部共建职业教育高地建设，整合专业群技术技能平台和智力资源优势，主动履行服务职能，展现职业教育的担当，以持续的优质资源供给助力文旅产业发展。

服务政府，发挥智库作用建言献策

学院发挥青岛市旅游智库作用，主动对接青岛市文旅局等政府部门，组成专家服务团，积极参与专家座谈会、线上讨论会、方案论证会，参与产业规划编制、疫后文旅行业振兴计划起草、疫后行业技能培训与大赛方案起草，参与政府组织的文旅产业帮扶工作专班，为酒店、景区、旅行社、餐饮企业提供工作方案，为行业发展建言献策。学院教师应邀参加青岛市文化和旅游局举办的“导游名师大讲堂”活动，开设的《泰山虽云高，不如东海崂——析崂山诗词兼论导游职业发展》线上直播课程，吸引了 20 多万人的在线学习。

服务行业，发挥平台作用主动发声

学院利用山东省现代酒店业职教集团、山东省研学旅行研究院等行业研究平台，积极组织录制了酒店管理、民宿管理、导游发展、研学旅行、会议策划、烹饪名菜等 10 余个专题讲座免费向行业开放线上学习，助力行业企业疫情期间的企业培训活动。组

织老师积极发声，先后参与了 10 余次行业论坛，为疫情之后文旅行业发展提供意见和建议。

3 月 26 日，“把脉文旅，向阳而生”山东出入境旅游市场振兴公益论坛举办。该论坛是在青岛市文化和旅游局指导下，由学院文旅学院联合青岛新闻网、青岛建研国旅共同发起，旨在探讨出入境旅游市场振兴，为文旅行业复兴贡献力量，6517 位业者在线参加了本次论坛，论坛由文旅学院副院长石媚山主持。论坛邀请阿布扎比文化与旅游部中国办公室负责人卫娜、迪拜旅游局中国代表处负责人曹艳等嘉宾在线与全省旅游行业出入境旅游同行进行了演讲和互动，为疫情后出入境旅游的发展把脉，助力文旅市场振兴。

服务院校，发挥资源优势成果共享

学院整合国家精品在线开放课程、省级精品资源共享课、省级教学资源库等课程资源，面向社会和兄弟院校开放，实现优势资源成果共享。3 月 10 日，国家精品在线开放课程负责人刘菲菲面向兄弟院校开设直播课程《咖啡·杯鉴赏》，来自全国的 1000 余名同学在线参加的直播学习。该课程自 2006 年开设以来，累计有 146 所学校的 1.55 万人次选课学习。其中本学期已有来自全国的 29 所兄弟院校的 1737 名同学选课学习，助力兄弟院校“停课不停学”。另外，学院开设的《旅游市场营销》被浙江旅游职业学院等 9 所兄弟院校调用，互动总量 28070 人次；《旅游信息化与电子商务》被桂林理工大学等 4 所兄弟院校调用，互动总量

14917 人次；《管理学基础》被郑州旅游职业学院等 7 所兄弟院校调用，互动总量 11525 人次。一个月以来，旅游管理省级教学资源库学习用户达 42934 人。

（来源：中国高职高专教育网 2020-03-30）